

# Inspectierapport

Mikado (KDV)

Gisbert Bromlaan 68

3571 AM Utrecht

Registratienummer 130466049

Toezichthouder: Gemeente Utrecht, Volksgezondheid

In opdracht van gemeente: Utrecht

Datum inspectie: 01-03-2021

Type onderzoek: Incidenteel onderzoek

Status: Definitief

Datum vaststelling inspectierapport: 01-04-2021

# Inhoudsopgave

Het onderzoek .....	3
Onderzoeksopzet .....	3
Beschouwing .....	3
Advies aan College van B&W .....	3
Observaties en bevindingen .....	4
Personeel en groepen .....	4
Veiligheid en gezondheid .....	6
Overzicht getoetste inspectie-items .....	8
Personeel en groepen .....	8
Veiligheid en gezondheid .....	8
Gegevens voorziening .....	9
Opvanggegevens .....	9
Gegevens houder .....	9
Gegevens toezicht .....	9
Gegevens toezichthouder (GGD) .....	9
Gegevens opdrachtgever (gemeente) .....	9
Planning .....	9
Bijlage: Zienswijze houder kindercentrum .....	11

# Het onderzoek

## **Onderzoeksopzet**

Dit onderzoek is uitgevoerd op grond van artikel 1.62 lid 4 van de Wet kinderopvang. Het betreft een onaangekondigd incidenteel onderzoek.

Dit onderzoek doet de toezichthouder als daar aanleiding toe is. De aanleiding kan verschillen en daarom kunnen de eisen die hij beoordeelt ook verschillen.

De aanleiding van dit onderzoek is een melding die binnengekomen is bij de Inspectie Kinderopvang gemeente Utrecht op 16 februari 2021.

## **Beschouwing**

### **Algemene kenmerken kindercentrum**

Kinderdagverblijf Mikado is onderdeel van Kinderopvang Mini Stek B.V. en is gevestigd aan de Gisbert Bromlaan 68 te Utrecht. Het kindercentrum staat met 35 kindplaatsen ingeschreven in het Landelijk Register Kinderopvang (LRK). De opvang vindt plaats in een laag gebouw waarbij de drie groepsruimtes zijn gelegen rondom een speelhal. De aangrenzende buitenruimte is een zogenoemde 'natuurtuin'. Mini Stek verzorgt kleinschalige kinderopvang in de wijken Tuindorp, Tuindorp Oost en Voordorp. De houder exploiteert drie kinderdagverblijven en vijf buitenschoolse opvanglocaties. De kindercentra zijn verdeeld over de clusters MikMak Tuindorp en MikMak Oost.

### **Inspectiegeschiedenis**

In september 2019 heeft er een onaangekondigd jaarlijks onderzoek plaatsgevonden. Geconstateerd is dat de houder voldeed aan de getoetste eisen die volgen uit de Wet kinderopvang.

In juni 2020 heeft er een onaangekondigd jaarlijks onderzoek plaatsgevonden. Dit onderzoek is een verkort onderzoek dat door de huidige omstandigheden met betrekking tot het Corona-virus, ingekort is tot een locatiebezoek van ongeveer drie kwartier.

Geconstateerd is dat de houder voldeed aan de getoetste eisen die volgen uit de Wet kinderopvang.

### **Huidige inspectie**

Dit incidentele onderzoek vindt plaats naar aanleiding van een melding die telefonisch is gedaan bij Inspectie Kinderopvang van de gemeente Utrecht.

De toezichthouder heeft de beller gesproken en is zo op de hoogte gesteld van de situatie.

Naar aanleiding van dit telefoongesprek is er contact geweest met de houder. Daarna is de toezichthouder op 1 maart 2021 naar de locatie gegaan.

Op locatie heeft de toezichthouder de leidinggevende en een beroepskracht gesproken over het voorval.

Geconstateerd is dat de houder op 15 februari niet voldoet aan alle eisen uit de wet kinderopvang.

### **Advies aan College van B&W**

De toezichthouder adviseert het college om te handhaven conform handhavingsbeleid.

# Observaties en bevindingen

## Personeel en groepen

Voor dit onderwerp gelden de volgende eisen:

Binnen de dagopvang is het verplicht om de kinderen op te vangen in vaste stamgroepen. Er moet voldoende personeel op elke groep zijn. Hoeveel beroepskrachten nodig zijn, is afhankelijk van het aantal kinderen en hun leeftijd.

Hieronder staat de beoordeling van de toezichthouder. Van de beoordeelde eisen staat een beschrijving van wat bekeken, gelezen en/of besproken is.

### **Stabiliteit van de opvang voor kinderen**

Het kindercentrum bestaat uit drie stamgroepen:

Paars met 9 kinderen van 0 tot 15 maanden

Rood en Groen met elk 13 kinderen van 15 maanden tot 4 jaar.

Tijdens dit onderzoek heeft de toezichthouder de melding onderzocht die op 16 februari 2021 is binnengekomen bij de Inspectie Kinderopvang. De melder stelt dat er op 15 februari 2021 geen vaste beroepskrachten werkzaam zijn op een groep. Hierdoor is het kind van 2,5 jaar niet uit bed gehaald na het middagslaapje. Het kind is pas uit bed gehaald toen het werd opgehaald door de ouder om 17.15 uur.

Door het onvoldoende waarborgen van de aanwezigheid van een vaste- en bekende beroepskracht voor de kinderen is er een situatie ontstaan waarbij de zorg voor het kind in het geding is gekomen. De houder heeft hiermee onvoldoende zorg gedragen voor het waarborgen van de veiligheid en stabiliteit van de opvang. Dit blijkt uit onderstaande verklaring.

De houder heeft over de ontstane situatie het volgende verklaard:

"Het rooster hing van ellende aan elkaar door een aantal zieken. Een invalkracht moest om 7.30 uur beginnen maar was er vanwege het weer pas om 12 uur. Iemand is die ochtend toen bijgesprongen. Kortom een dag met allemaal wisselingen en uiteindelijk zonder vaste medewerker op groen. Niemand heeft het kind gehoord. De babyfoon in de keuken stond uit en die op groep rood op volume 2. Dan hoor je niets als de kinderen vrolijk aan het spelen zijn. De slaapkamer is niet gecontroleerd, de gordijnen zijn later op de middag door een beroepskracht open getrokken, het kind was toen waarschijnlijk weer in slaap gevallen, ze heeft hem niet gezien of gehoord."

De toezichthouder heeft naar aanleiding van deze melding de locatie bezocht op 1 maart 2021 en heeft gesprekken gevoerd met een beroepskracht en de locatiemanager over de maatregelen.

Naar aanleiding van dit voorval heeft de houder gesprekken gehad met de beroepskrachten en maatregelen opgesteld om zo'n voorval niet meer te laten voorkomen.

De leidinggevende (vervangend) heeft ook met het team gesproken.

Er is op 22 februari 2021 telefonisch contact geweest met de houder. Uit dit gesprek blijkt dat de houder direct maatregelen heeft getroffen om een dergelijke situatie in de toekomst te voorkomen.

Het zijn de volgende maatregelen:

- Wanneer beide medewerkers van een groep uitvallen, doen we ons uiterste best iemand van de andere vaste medewerkers op de groep in te zetten. Twee invallers is echt onwenselijk.

- Er wordt nu op de groepen een goed zichtbaar beddenoverzicht opgehangen zodat iedereen daar zicht op heeft.
- Er is een slaapkamerprotocol opgesteld waarin diverse checkmomenten zijn vastgelegd.

### **Conclusie**

Uit bovenstaande bevindingen blijkt dat de houder op 15 februari 2021 op groep groen niet voldaan heeft aan alle voorwaarden die gesteld worden met betrekking tot de stabiliteit van de opvang voor kinderen.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevindingen blijkt dat aan de volgende voorwaarde niet is voldaan:

Aan een kind in de leeftijd tot één jaar worden ten hoogste twee vaste beroepskrachten toegewezen, waarvan per dag ten minste één beroepskracht werkzaam is in de stamgroep van dat kind. Indien er vanwege de grootte van de stamgroep met drie of meer beroepskrachten tegelijkertijd gewerkt wordt dan worden er ten hoogste drie vaste beroepskrachten toegewezen aan een kind in de leeftijd tot één jaar.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Aan een kind van één jaar of ouder worden ten hoogste drie vaste beroepskrachten toegewezen, waarvan per dag ten minste één beroepskracht werkzaam is in de stamgroep van dat kind. Indien er vanwege de grootte van de stamgroep met drie of meer beroepskrachten tegelijkertijd gewerkt wordt dan worden er ten hoogste vier vaste beroepskrachten toegewezen aan een kind van één jaar of ouder.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 5 Besluit kwaliteit kinderopvang)

### **Gebruikte bronnen**

- Interview houder en/of locatieverantwoordelijke (telefonisch contact met houder 22-2-2021)
- Interview (leidinggevende op 1-3-2021)
- Personeelsrooster (week 6, 7, 8)
- Pedagogisch werkplan (februari 2021)
- Interview (beroepskracht 1-3-2021)
- Slaapkamerprotocol

## Veiligheid en gezondheid

Voor dit onderwerp gelden de volgende eisen:

De houder moet zorgen voor veilige en gezonde opvang. Hiervoor heeft de houder vastgelegd wat de risico's zijn voor de veiligheid en gezondheid van kinderen. Ook beschrijft de houder: wat hij/zij doet om risico's klein te houden, hoe de kinderen met kleine risico's leren omgaan en hoe beroepskrachten handelen als er toch iets gebeurt. En de houder besteedt aandacht aan het risico op grensoverschrijdend gedrag.

De houder betreft medewerkers bij het maken van dit veiligheid- en gezondheidsbeleid. De houder zorgt ervoor dat de beroepskrachten handelen volgens het beleid.

Hieronder staat de beoordeling van de toezichthouder. Van de beoordeelde eisen staat een beschrijving van wat bekeken, gelezen en/of besproken is.

### **Veiligheids- en gezondheidsbeleid**

De houder heeft een actueel veiligheids- en gezondheidsbeleid vastgesteld dat inzichtelijk is voor medewerkers (in opleiding) en ouders. In het beleid is onder andere een concrete beschrijving van de voornaamste risico's op het gebied van veiligheid en gezondheid en het risico op grensoverschrijdend gedrag is er in opgenomen.

De vereiste onderwerpen zoals genoemd in de Wet kinderopvang zijn in het veiligheids- en gezondheidsbeleid opgenomen en hiermee voldoet het beleid.

In het beleid staat eveneens omschreven hoe de beroepskrachten worden betrokken bij het continue proces van vorming, implementatie, evaluatie en actualisatie van het veiligheids- en gezondheidsbeleid.

Veilig slapen is beschreven in de 'Huisregels slaapkamers'. Er staat onder andere:

- Ieder half uur wordt de slaapkamer gecheckt als er kinderen liggen te slapen.
- Op alle slaapkamers staat een babyfoon die doorgeschakeld is naar de groepsruimte. I.v.m. 4 ogen principe wordt daarnaast ook een extra babyfoon gebruikt die doorgeschakeld is naar een gemeenschappelijke ruimte. De babyfoons worden 's ochtends direct aangezet en blijft de hele dag aan.

De beroepskrachten hebben niet conform het veiligheidsplan gehandeld waardoor er een situatie is ontstaan waarin een kind 'vergeten' is en daardoor niet uit zijn bedje is gehaald.

Indien alle checks gevolgd waren die de houder heeft ingesteld, was het kind opgemerkt door één van de beroepskrachten van de groep Groen of de andere groepen.

Daarbij is het kind ook niet als missend opgemerkt tijdens de groepsmomenten na het slapen zoals het eetmoment en het vrij spelen.

De houder heeft naar aanleiding van deze situatie de Huisregels m.b.t. slaapruidtes (2017) aangevuld met een 'protocol slaapkamers en afspraken' waarin staat:

"Op de groepen hangt zichtbaar (ook voor invallers) het schema van het gebruik van de bedjes. Als de kinderen in bed zijn gelegd worden alle babyfoons gecontroleerd, op de groepen en in de keuken. Ze zijn aan! en de geluidsterkte is voldoende. Wanneer Rood of Groen hun 'laatste' kind uit bed hebben gehaald, melden ze dat aan de eigen collega en voor de gemengde slaapkamer aan de collega's van de andere groep. Waarbij wordt aangegeven welke kinderen nog in hun bedje liggen. Overigens is ook de afspraak dat tijdens het slapen, een medewerker ieder half uur even

polshoogte neemt. Wanneer het laatste kind uit bed is gehaald, worden de gordijnen opgetrokken en het raam open gezet. Een donkere slaapkamer betekent dus dat er nog kinderen aanwezig zijn."

### **Conclusie**

De houder heeft onvoldoende zorg gedragen dat er in de dagopvang conform het veiligheids- en gezondheidsbeleid gehandeld wordt.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevindingen blijkt dat aan de volgende voorwaarde niet is voldaan:

De houder van een kindercentrum heeft voor elk kindercentrum een beleid dat ertoe leidt dat de veiligheid en gezondheid van de op te vangen kinderen zoveel mogelijk is gewaarborgd. De houder draagt er zorg voor dat er in de dagopvang conform het veiligheids- en gezondheidsbeleid wordt gehandeld.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang)

### **Gebruikte bronnen**

- Interview houder en/of locatieverantwoordelijke (telefonisch contact met houder 22-2-2021)
- Interview (leidinggevende op 1-3-2021)
- Observatie(s) (1-3-2021)
- Protocol(len) (Protocol slaapkamers en afspraken)
- Beleid veiligheid- en gezondheid (KDV Mikado 2020)
- Huisregels/groepsregels (Huisregels m.b.t. veiligheid Mikado 2017)
- Inspectierapport mei 2018

## Overzicht getoetste inspectie-items

<b>Personeel en groepen</b>
<b>Stabiliteit van de opvang voor kinderen</b>
<p>Aan een kind in de leeftijd tot één jaar worden ten hoogste twee vaste beroepskrachten toegewezen, waarvan per dag ten minste één beroepskracht werkzaam is in de stamgroep van dat kind. Indien er vanwege de grootte van de stamgroep met drie of meer beroepskrachten tegelijkertijd gewerkt wordt dan worden er ten hoogste drie vaste beroepskrachten toegewezen aan een kind in de leeftijd tot één jaar. (art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)</p> <p>Aan een kind van één jaar of ouder worden ten hoogste drie vaste beroepskrachten toegewezen, waarvan per dag ten minste één beroepskracht werkzaam is in de stamgroep van dat kind. Indien er vanwege de grootte van de stamgroep met drie of meer beroepskrachten tegelijkertijd gewerkt wordt dan worden er ten hoogste vier vaste beroepskrachten toegewezen aan een kind van één jaar of ouder. (art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 5 Besluit kwaliteit kinderopvang)</p> <p>Bij dagopvang vindt de opvang plaats in stamgroepen. Een kind wordt opgevangen in één stamgroep. De maximale groeps grootte wordt bepaald op grond van tabel 1 in bijlage 1, onderdeel a van het Besluit kwaliteit kinderopvang. Indien een stamgroep wordt gecombineerd met een basisgroep wordt de maximale grootte van de gecombineerde groep bepaald op grond van bijlage 1, onderdeel c van het Besluit kwaliteit kinderopvang. (art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 1, 2, 7, 8, 9 en 10 Besluit kwaliteit kinderopvang)</p>
<b>Veiligheid en gezondheid</b>
<b>Veiligheids- en gezondheidsbeleid</b>
<p>De houder van een kindercentrum heeft voor elk kindercentrum een beleid dat ertoe leidt dat de veiligheid en gezondheid van de op te vangen kinderen zoveel mogelijk is gewaarborgd. De houder draagt er zorg voor dat er in de dagopvang conform het veiligheids- en gezondheidsbeleid wordt gehandeld. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang)</p>



## Gegevens voorziening

### **Opvanggegevens**

Naam voorziening	: Mikado
Website	: <a href="http://www.mini-stek.nl">http://www.mini-stek.nl</a>
Vestigingsnummer KvK	: 000019028164
Aantal kindplaatsen	: 35
Gesubsidieerde voorschoolse educatie	: Nee

### **Gegevens houder**

Naam houder	: Kinderopvang Mini Stek B.V.
Adres houder	: De Vooyplantsoen 53
Postcode en plaats	: 3571 ZS Utrecht
Website	: <a href="http://www.mini-stek.nl">www.mini-stek.nl</a>
KvK nummer	: 30234380
Aansluiting geschillencommissie	: Ja

## Gegevens toezicht

### **Gegevens toezichthouder (GGD)**

Naam GGD	: Gemeente Utrecht, Volksgezondheid
Adres	: Postbus 16200
Postcode en plaats	: 3500 CE Utrecht
Telefoonnummer	: 030-2863 227
Onderzoek uitgevoerd door	: T. Stoffers

### **Gegevens opdrachtgever (gemeente)**

Naam gemeente	: Utrecht
Adres	: Postbus 16200
Postcode en plaats	: 3500 CE Utrecht

### **Planning**

Datum inspectie	: 01-03-2021
Opstellen concept inspectierapport	: 25-03-2021
Zienswijze houder	: 01-04-2021

Vaststelling inspectierapport	: 01-04-2021
Verzenden inspectierapport naar houder	: 02-04-2021
Verzenden inspectierapport naar gemeente	: Niet van toepassing
Openbaar maken inspectierapport	: 02-04-2021

## Bijlage: Zienswijze houder kindercentrum

De zienswijze betreft een reactie van de houder op de inhoud van het inspectierapport.

Ik ben het oneens met uw eerste conclusie. Wij hebben zeker voldoende oog gehad voor de stabiliteit op de groep.

Wij zijn natuurlijk enorm geschrokken van dit voorval. Het is een opluchting dat het met het kind heel goed gaat. Dit leert ons dat ook een heel stabiel en ervaren team teveel kan varen op routine en enorme personeelsuitval tot een dergelijk incident kan leiden.

We maken echter bezwaar tegen de beoordeling dat we niet voldeden aan het vaste gezichten criterium. Drie medewerkers waren ziek of herstellende van corona. In dat geval proberen wij de personeelsuitval op een groep zo goed mogelijk voor de kinderen (en hun ouders) op te lossen. We kozen ervoor om in de ochtend de vaste pw-er van de groep in te zetten. Zij was aan het re-integreren na corona. In de middag stond een zeer ervaren collega die sinds november twee dagdelen intallig aan het re-integreren is, op deze groep. Geen vaste PM-er, maar zonder meer een vertrouwd gezicht voor de kinderen. Daarnaast stond een invaller. Wij vonden dit, gezien de uitzonderlijke situatie op dit moment, de enorme roosterproblemen die uitval door testen en coronazieken in de kinderopvang veroorzaken, verantwoord en de stabiliteit voldoende gewaarborgd.

We hebben naar aanleiding van dit voorval besloten om mocht het nog eens nodig zijn, naast een invaller, bij voorkeur een pm-er van een andere groep van het dagverblijf in te zetten. Hoewel dat ten koste gaat van het vaste gezichten criterium, vermijden we een overdrachtsmoment en geeft dat iets meer rust en stabiliteit op een groep. Los van deze specifieke situatie is het in vakanties, uitval door ziekte en ander verlof soms onmogelijk aan het vaste gezichten criterium vast te houden. De GG&GD erkent dat en stelt dat gemotiveerd moet worden waarom dat in zo'n geval niet mogelijk is.

Wij blijven van mening dat we gezien de omstandigheden verantwoorde keuzes hebben gemaakt. Ondanks de uitval door ziekte en de door de weersomstandigheden (code rood) vertraagde invaller, stonden er op alle momenten voldoende gekwalificeerde PW-ers en voor de kinderen bekende gezichten, op de groep.